

Curtea compusă din:

Președinte: — Cosma Carmen Valeria

Grefier: — Pădurean Marga

Pe rol soluționarea acțiunii în conțencios administrativ formulată de reclamantul CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU STUDIAREA ARHIVELOR SECURITĂȚII, în contradictoriu cu pârâțul MĂCELARU MARIAN, având ca obiect „acțiune în constatare”.

La apelul nominal făcut în ședință publică a răspuns reclamantul reprezentat de consilier juridic ..... cu delegație la dosar, lipsă fiind pârâțul.

Procedura este legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei de către grefierul de ședință după care, Curtea constatănd că nu mai sunt alte cereri de formulat și nici probe de administrat, apreciază cauza în stare de judecată și acordă cuvântul pe fond.

Consilierul juridic al reclamantului solicită instanței ca în baza probelor administrate să se constate calitatea pârâțului de colaborator al securității întrucât sunt îndeplinite dispozițiile art. 33 alin. 1 și art. 3 lit. z din OUG nr. 24/2008.

Curtea reține cauza pentru soluționare.

CURTEA,

Deliberând în condițiile art. 256 Cod procedură civilă, constată următoarele:

Prin acțiunea înregistrată pe rolul Curții de Apel București — Secția Conțencios Administrativ și Fiscal la data de 1.04.2009, Consiliul Național pentru Studiarea Arhivelor Securității (C.N.S.A.S.) în contradictoriu cu pârâțul Măcelaru Marian a solicitat constatarea existenței calității pârâțului de colaborator al Securității.

În motivarea acțiunii, reclamantul a arătat că, în fapt, prin cererea nr. 320/07/25.01.2007, adresată C.N.S.A.S. de către Secretariatul de Stat pentru Problemele Revoluționarilor din Decembrie 1989 s-a solicitat verificarea, în temeiul fostei Legi nr. 187/1999 în ceea ce-l privește pe pârâțul Măcelaru Marian, deținător al titlului de luptător pentru victoria Revoluției din decembrie 1989 și au fost demarate verificările potrivit art. 33 alin. 1 și 3 lit. z) din OUG nr. 24/2008.

Mai arată că, din Nota de constatare întocmită de Direcția de investigații rezultă că pârâțul Măcelaru Marian a fost recrutat în calitate de colaborator la data de 19.12.1974 fiind militar în termen la UM 01065 Ploiești „pentru a da informații despre colegii săi de la Compania Infanterie”. La aceeași dată, a semnat angajament olograf, având numele conspirativ de colaborator „Aldea”.

Reclamantul a mai arătat că s-a consemnat în Nota de constatare faptul că pârâțul a acceptat „să lucreze în continuare cu organele de Securitate” și după terminarea serviciului militar, în perioada în care a fost angajat la Întreprinderea „Dunăreana” din Giurgiu, ca asistent medical și a devenit colaborator pe probleme de „Sănătate”.

Consiliul Național pentru Studiarea Arhivelor Securității arată că, în anul 1984, pârâțul a primit aprobarea să lucreze în străinătate, unde a fost „în contact” cu ofițerul de Securitate UM 0195 (subunitate a Direcției de Informații Externe), apoi s-a considerat că pârâțul nu a mai fost util pentru a fi folosit în exterior astfel că a fost rechemat și reactivat ca informator în probleme de sănătate, până în anul 1989.

Reclamantul susține că informațiile furnizate de către pârâț Securității s-au referit la activități potrivnice regimului totalitar comunist și prin aceste informații a făcut posibilă suprimarea sau îngrădirea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului în privința persoanelor subiecte ale informațiilor.

În drept acțiunea a fost întemeiată pe disp. OUG nr. 24/2008 și art. 112 Cod procedură civilă.

În dovedirea acțiunii, reclamantul a depus la dosar înscrisuri.

Pârâțul nu a depus întâmpinare.

Analizând actele și lucrările din dosar, în raport de susținerile părților și prevederile legale incidente în cauză, Curtea reține următoarele:

În conformitate cu prevederile art. 3 din OUG nr. 24/2008 cu privire la persoanele care dețin titlul de luptător pentru Victoria Revoluției din decembrie 1989, se pot solicita informații în legătură cu existența sau inexistența calității de lucrător al Securității, la cerere, pentru asigurarea dreptului de acces la informații publice, de către orice cetățean român, presa scrisă și audiovizuală, partidele politice, organizațiile neguvernamentale legal constituite, autoritățile publice.

În speță, Secretariatul de Stat pentru Problemele Revoluționarilor din Decembrie 1989 a solicitat informații conform art. 3 din OUG nr. 24/2008 întrucât pârâțul deține titlul de luptător pentru victoria Revoluției din Decembrie 1989.

În urma investigațiilor Direcției de specialitate din cadrul C.N.S.A.S., s-a consemnat în Nota de constatare nr. S/DI/2323/15.09.2009 că pârâțul a fost recrutat în calitate de colaborator al Securității sub numele conspirativ ALDEA.

Din actele depuse de C.N.S.A.S., rezultă că la data de 15.12.1974, pârâțul Măcelaru Marian a fost recrutat în calitate de colaborator în perioada satisfacerii stagiului militar la UM 01065 Ploiești pentru a da informații despre colegii săi de la Compania 2 Infanterie (filele 54-55 dosar).

Pârâțul a scris și a semnat un angajament la data de 19.12.1974 prin care s-a angajat să sprijine organele de contrainformații militare în mod organizat și operativ cu date și informații ce afectează securitatea statului (fila 58 dosar).

La data de 15 martie 1977, prin Raportul întocmit de Inspectoratul Județului Ilfov — Securitatea Municipiului Giurgiu s-a dispus aprobarea trecerii pârâțului din categoria „colaboratori” în categoria „informatori” (f. 59).

În această calitate, pârâțul a fost trimis în străinătate în interes de serviciu și contactat „pentru a fi folosit în exterior” în perioada 1985-1987, iar ulterior s-a apreciat de către Securitate că nu este util și pârâțul a fost rechemat în țară (f. 60).

După reîntoarcerea din străinătate, pârâțul a fost contactat și a continuat colaborarea cu organele de securitate până în anul 1989.

În calitatea sa de informator, pârâțul a dat mai multe note informative.

Prin Nota informativă din 11.03.1977, semnată „Aldea” pârâțul a dat informații despre medicul veterinar din Institutul Pasteur — București Grădinaru Dragoș, în sensul că a întreținut relații cu cetățenii din occident, că a activat în diferite grupări de formații de muzică pop care ascultau regulat emisiunile postului de radio „Europa Liberă” și comentau știrile acestui post și faptul că medicul era de acord cu comentariile postului în privința României și se ocupa de propaganda știrilor.

Pârâțul a informat organele de Securitate că mama celui urmărit (.....) a fost prietenă intimă a unui spion din Germania Occidentală, că părinții acestuia întrețineau relații strânse cu ..... din Târgoviște recunoscut ca fost legionar și a informat că cel urmărit (Grădinaru Dragoș) era suspect de a fi consumator de morfină.

Urmare a acestei informări, materialul a fost înaintat IMB Securitate.

Prin Nota informativă din 20.04.1977, pârâțul a dat informații despre asistentul ..... care asculta și era de acord cu comentariile postului de radio „Europa Liberă” și ale scriitorului Paul Goma cu privire la ideea de emigrație mai mare a cetățenilor români.

În urma acestei informări, ..... a fost introdus în evidențele cu „dosare problemă” pentru a fi „lucrat informativ”.

Prin Nota de informare din 19.05.1977 și din 19.01.1978 pârâțul a dat informații despre ..... în sensul că asculta postul de radio „Europa Liberă” și era de acord cu comentariile, iar pârâțul a nominalizat Securității persoanele care îl frecventau pe cel urmărit la domiciliu.



Prin nota informativă din data de 30.09.1978, pârâtul a dat informații despre ..... profesor de muzică la Școala de muzică Giurgiu, în sensul că spunea bancuri în public cu privire la politica statului și felul de conducere al partidului și guvernului din țara noastră.

Informațiile date de pârât cu privire la ascultarea și comentarea știrilor postului de radio „Europa Liberă” au fost date furnizate prin Notele din 07.01.1979 (despre ..... lucrat ulterior în cadrul dosarului problemă „Sănătate”), Nota din 10.02.1979 (despre Neacșu Petre luat în studiu pentru recrutare), Nota din 12.03.1979 (despre Mazilu Mihai lucrat în cadrul dosarului problemă); Nota informativă din 04.08.1979 (despre Doctorul Mazilu și tehnicianul dentar Jony). În ultima notă, pârâtul a informat și faptul că persoanele urmărite aduceau critici și injurii la adresa conducerii de partid din țară.

Pârâtul a scris și a semnat foarte multe note informative în care a relatat Securității comentariile făcute de persoanele urmărite la adresa conducerii statului și a regimului comunist (notele din 10.11.1979, 01.02.1980, 01.02.1980, 05.02.1980, 06.03.1980, 09.10.1981, 30.11.1982, 14.03.1983, 14.03.1983, 10.11.1983, 10.07.1987, 25.08.1987, 08.12.1987). Toate notele informative s-au finalizat cu deschiderea dosarelor de urmărire informativă a persoanelor menționate în note.

Pârâtul a fost apreciat de organele de Securitate că a semnalat aspecte ce prezentau interes operativ pentru Securitate și s-a consemnat că „a dovedit că dispune de calități și posibilități de informare”, „dispune de inițiativă în situații deosebite”, iar aportul său informativ „s-a materializat în informații cu o bună valoare operativă, exploatate atât în cadrul dosarului de problemă cât și la unele unități centrale”.

Curtea apreciază că, informațiile furnizate de pârât au îngăduit dreptul la libertatea de exprimare și libertatea opiniilor prev. de art. 28 din Constituția României din 1965, coroborat cu art. 19 din Pactul Internațional cu privire la Drepturile Civile și Politice, dreptul la viață privată prev. de art. 17 din Pactul Internațional cu privire la Drepturile Civile și Politice, și dreptul la libera circulație prev. de art. 12 din Pactul Internațional cu privire la Drepturile Civile și Politice.

Conform art. 2 din OUG nr. 24/2008 prin colaborator al Securității se înțelege „persoana care a furnizat informații, indiferent sub ce formă, precum și note și rapoarte scrise, relatări verbale consemnate de lucrătorii Securității, prin care denunțau activități sau atitudinile potrivnice regimului totalitar comunist și care au vizat îngădirea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului”.

În speță, se constată că sunt îndeplinite condițiile cerute de OUG nr. 24/2008 pentru constatarea calității de colaborator al Securității, considerente pentru care, în temeiul art. 11 din acest act normativ, Curtea va admite acțiunea C.N.S.A.S. și va constata calitatea pârâtului de colaborator al Securității.

*Pentru aceste motive*

*în numele legii*

*hotărăște:*

Admite acțiunea formulată de reclamantul CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU STUDIAREA ARHIVELOR SECURITĂȚII, cu sediul în București, str. Matei Basarab nr. 55-57, sector 3, în contradictoriu cu pârâtul MĂCELARU MARIAN, cu domiciliul în Giurgiu, str. Nicolae Bălănescu nr. 10, județul Giurgiu.

Constată existența calității pârâtului Măcelaru Marian, născut la 06.07.1952 în Giurgiu, fiul lui Doloris și Vicotira, de colaborator al Securității.

Cu recurs în termen de 15 zile de la comunicare.

Pronunțată în ședință publică azi, 09.12.2009.